

T.C.
AĞRI

1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2017/34 Esas
KARAR NO : 2017/141
[C.SAVCILILIĞI ESAS NO] : 2013/208

H.A.G.B

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : Seda ERDOĞAN 153425
KATİP : Şeyma Nur UÇ 185326
DAVACI : K.H.
KATILAN : SAĞLIK BAKANLIĞI, Bakanlık Binası Merkez
Merkez/ ANKARA.
VEKİLLERİ : Av. KÜRŞAT BAFRA, Tunus Cad. 21/3 Kavaklıdere
Çankaya/ ANKARA
Av. ZİYNET ÖZÇELİK, TUNUS CAD. NO.21/3
KAVAKLIDERE/ANKARA
KATILAN : NEVROZ ÜNLÜ, Mahmut ve Muteber kızı,
04/02/1977 ŞANLIURFA doğumlu, KIRŞEHİR,
AKPINAR, Hacimirze mah/köy nüfusunda kayıtlı.
Adnan Menderes Cad. Şenevler Man. No:15B/5
Merkez/ ŞANLIURFA adresinde oturur. İş adresi: .
TC Kimlik No:19643759374
VEKİLİ : Av. RECEP UÇAR, Kocaeli Valiliği İl Sağlık
Müdürlüğü Avukatlık Hizmetleri Bürosu 41100
İzmit/ KOCAELİ
SANIK : FERİT ELMAS, Filiz ve İpek oğlu, 14/02/1983 AĞRI
doğumlu, AĞRI, MERKEZ, Oğlaklı mah/köy
nüfusunda kayıtlı. No:11-1 Oğlaklı Merkez Merkez/
AĞRI adresinde oturur. İş adresi: . TC Kimlik
No:26935051696
VEKİLİ : Av. İSA KİRAL, Ptt Caddesi, Doğu İş Merkezi, Kat
:4, No:90 04100 Merkez/ AĞRI
SUÇ : Basit Yaralama, Hakaret
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 06/02/2013 - , 06/02/2013 -
SUÇ YERİ : AĞRI/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 17/03/2017

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda; 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyet Anayasasının 9.maddesi uyarınca "Türk Milleti Adına" yargı yetkisini kullanan mahkememizce, soruşturma ve kovuşturma aşamalarında temin edilen tüm deliller ile birlikte, kamu davasına ilişkin dosya gerekçeli karara esas olmak üzere yapılan inceleme sonunda; GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

İDDİA:

Mahkememizce verilen 14/01/2016 tarih ve 2015/532 Esas 2016/22 sayılı karar Sanık vekili AV.İsa Kiral tarafından temyiz edilmiş ve Yargıtay 3. Ceza Dairesi'nin 26/12/2016 tarih ve 2016/21164 sayılı ilamıyla bozulmuş olmakla dosya yeniden ele alındığı anlaşılmıştır.

SAVUNMA:

Sanığın 07/03/2017 tarihli celsede alınan beyanında; " Ben üzerime atılı suçlamayı ve iddianameyi anladım, ben bu konuda daha önceden beyanda bulunmuştum, oradaki beyanlarımı aynen tekrar ederim, Yargıtay bozma ilamında aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, lehime olan hususlar uygulansın, dedi. ." Şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ;

Mahkememizce yazılan müzekkere cevapları, sanığa ait nüfus ve sabıka kayıtları ve tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Tüm dosya kapsamı ve Yargıtay bozma ilamı kül halinde değerlendirildiğinde, katılanın Ağrı Devlet Hastanesinde Nöroloji uzmanı doktor olarak görev yaptığı, sanığın suç tarihinde rahatsızlanan eşini Ağrı Devlet Hastanesine getirdiği, katılanın Ağrı Devlet Hastanesi Ek Hizmet Binasında bulunan poliklinikte hasta muayene ettiği sırada sanığın içeriye girerek hastasının olduğunu, kayıtların kapandığını, hasta muayenesi için numara alıp alamayacağını sorduğu, katılanın ise sanığa yoğun olduğunu, sırada muayene için bekleyen hastalarının bulunduğunu, acil bir durum var ise hastasını acil servise götürmesini, hastası acil değilse bir sonraki gün gelmesini söylediği, bunun üzerine sanığın eşini muayene ettirmek için katılana ısrarda bulunarak bağırma başladı, katılanın, sanıktan dışarı çıkmasını istediği, sanığın ise kamu görevlisi olan katılana orospu diyerek hakaret ettiği, olayı duyan Kemal Yıldırım'ın katılan ve sanığın yanına giderek sanığı tuttuğu, katılanın şikayetçi olacağını diyerek oturduğu yerden ayağa kalktığı, bu sırada sanığın, katılanın karın sol alt bölgesine tekme ile vurarak Ağrı Devlet Hastanesince tanzim edilen 06/02/2013 tarihli adli rapor uyarınca katılanı yaraladığı sabit olduğundan, sanığın cezalandırılması yoluna gidilmiştir.

Sanığın kasten yaralama eylemini, hastane içerisindeki muayene odasında görevi başında bulunan ve olay sırasında otuz haftalık hamile olan katılanın karına tekme atmak suretiyle gerçekleştirdiği anlaşılmakla; 5237 sayılı TCK'nin 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, tehlikenin ağırlığı gözetilerek, sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 86/1. maddesi uyarınca tayin olunacak temel cezadan Yargıtay Bozma İlamı dikkate alınarak, uzaklaşmış ve sanık hakkında teftid uygulanmıştır. Ayrıca Yargıtay Bozma İlamı dikkate alınarak, hakaret eylemi bakımından da sanık hakkında teftid uygulanmıştır. Olayın cereyan biçimi dikkate alındığında, sanığın bir daha suç işlemekten çekineceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında hükmolunan cezanın ertelenmesine ya da seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına karar verilmiş ve hakaret suçu bakımından da, sanığın kastının yoğunluğu dikkate alınarak seçimlik olarak sanık hakkında hapis cezasına hükmolunmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1-1- Sanık **FERİT ELMAS** ' ın kasten yaralama suçundan sübuta eren eylemine uyan 5237 Sayılı TCK nun 86/1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri göz önünde bulundurularak takdiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2- Sanığın üzerine atılı suçu kamu görevlisine, görevinden dolayı işlediğinden bahisle sanığa verilen cezada TCK 86/3-c Maddesi gereğince 1/2 oranında arttırım yapılarak sanığın

3 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3- Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama esnasındaki tavırları dikkate alındığında sanığın tekrar suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından sanığa verilen cezada TCK 62/1 uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **2 YIL 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer olmadığına,

5-Hapis cezası mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak sanık hakkında tck'nın 53/1,2,3. maddelerinin **UYGULANMASINA,** (Anayasa Mahkemesinin iptal kararı gözetilerek.)

6- Sanığın aldığı netice hapis cezası miktarı dikkate alındığında, Koşulları gerçekleşmediği için sanık hakkında 5271 sayılı CMK 231/5 vd. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına **YER OLMADIĞINA,**

7-Sanığın aldığı netice hapis cezası miktarı dikkate alındığında, TCK'nın 50, 51. maddeleri yönünden sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesinde, TCK'nın 50, 51. maddelerindeki şartları oluşmadığından sanık hakkında verilen cezanın ertelenmesine ya da seçenek yaptırımlara çevrilmesine **YER OLMADIĞINA,**

II- 1- Sanık **FERİT ELMAS**'ın Kamu Görevlisine hakaret suçundan sübuta eren eylemine uyan 5237 Sayılı TCK nun 125/3. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri göz önünde bulundurularak takdiren, **1 YIL HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

3- Sanığın üzerine atılı suçu alenen işlediğinden sanığa verilen cezada 1/6 oranında artırım yapılarak sanığın **1 YIL 2 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama esnasındaki tavırları dikkate alındığında sanığın tekrar suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından sanığa verilen cezada TCK 62/1 uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **11 AY 20 GÜN HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

5- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer olmadığına,

6- Sanığa verilen cezada başkaca artırım ve indirim nedeni uygulanmasına yer olmadığına,

7-5271 S.lı Kanunun 231/5. maddesi gereğince (a) sanığın önceden kasten bir suçtan mahkum olmamış bulunması, (b) kişiliği, duruşmadaki tutum ve davranışları dikkate alınarak Mahkememizde, yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaat oluştuğundan (c) suçun niteliği gereği uğranılan zararın belli olmaması nedeniyle aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi şartı aranmadan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

8- 5271 S.lı Kanunun 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 yıl süreyle **DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** 5271 S.lı Kanunun 231/8 maddesi gereğince sanık hakkında takdiren **BİR YÜKÜMLÜLÜK YÜKLENMESİNE YER OLMADIĞINA,**

9-5271 S.lı Kanunun 231/8 maddesi gereğince denetim süresi içinde **DAVA ZAMANAŞIMININ DURACAĞININ SANIĞA İHTARINA,**

10- 5271 S.lı Kanunun 231/10. maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesi karar verileceğinin sanığa ihtarına,

11- 5271 S.lı Kanunun 231/11. maddesi gereğince sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması halinde, açıklanması geri bırakılan hükmün

mahkemece açıklanacağını sanığa ihtarına,

12-5271 sayılı CMK'nın 325/1-2. maddesi gereğince, bu dava nedeniyle yapılan yargılama giderinin gerekçeli karar yazılırken ayrıntılı olarak hesaplanarak gerekçeli karara şerh edilmesine ve mahkum olan sanıktan **TAHSİLİNE**, ve hazineye irad olarak **KAYDINA**,

13-Sanığın göz altı ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK madde 63 uyarınca sanığa verilen cezadan **MAHSUBUNA**,

Dair; Sanığın, sanık müdafinin ve katılan vekilinin yokluğunda; yüzüne karşı okunan ilgilisi için tefhim tarihinden, yokluğunda okunan ilgilisi için tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde bulundukları yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesi'ne veya Mahkememize verilecek bir dilekçe ile veya katibe beyanda bulunmak suretiyle düzenlettirilecek ve daha sonra hakime havale ettirilecek bir tutanak ile, Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasının kararına karşı Ağrı Ağır Ceza Mahkemesine, hapis cezasına karşı 5320 sayılı Yasa'nın 8. maddesinin 1. fıkrası hükmü delaletiyle 1412 sayılı CMUK'nun 310. maddesi uyarınca **YARGITAY İLGİLİ CEZA DAİRESİNDE TEMYİZ YOLU AÇIK** olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.17/03/2017

Katip 185326

e-imza

Hakim 153425

e-imza

YARGILAMA GİDERİ;
BOZMA ÖNCESİ;203,85 TL
TEBLİGAT GİDERİ;44,00 TL
POSTA ÜCRETİ;4,00 TL
TOPLAM GİDER:251,85 TL

